



Web3 Infra Series

The Confidence Layer Missing From Tokenized Asset Markets

Web3 基礎設施系列 | 代幣化資產市場缺少的信任層

RWA市場最奇怪的地方之一在於，人們常常將可轉移性和流動性混為一談。它們並非同一概念，而這正是目前該領域發展停滯不前的主要原因。

你可以將一種資產代幣化，將其上鍊，使其在錢包之間實現技術上的可轉移性，並將其上架到具有市場視覺特徵的平台，但最終卻仍然無法實現任何實際交易。二級市場需求並非源自於可轉移性，也從未如此。

大多數RWA計畫啟動的前提假設是，一旦代幣存在，流動性問題就會轉化為分發問題。只要有足夠多的人看到它，交易自然就會發生。但

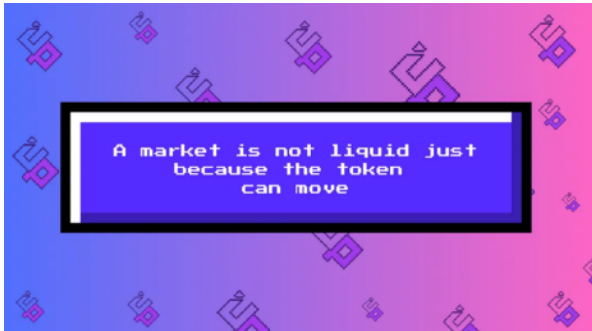
這種觀點存在著一個根本性的錯誤。它將首位買家的盡職調查視為沉沒成本，而非持續成本，因此每個新買家都必須從零開始重建對該資產的信心。如果重建信心所需的資訊分散、驗證成本高昂，或者根本缺失，那麼大多數買家都不會費心去做。

這導致代幣長期閒置，市場交易量持續低迷。這並非代幣設計的問題，而是可讀性問題，而且這個問題拖得越久，後果越嚴重。

Uptick 正在建構的，即便並未明確提及，也是鏈上記錄、可讀的支付歷史和可追溯的治理機制對二級市場形成起到了至關重要的作用。它們降低了每個買家理解資產的成本，這與簡化

轉帳流程有所不同。而這才是真正影響流動性的關鍵所在，因為它降低了每位買家在參與交易前建立信任的成本。

在本文中，我們將探討為什麼可讀性是大多數 RWA 部署中缺少的關鍵環節，以及 Uptick 的基礎架構方案是如何著手解決這個問題的。



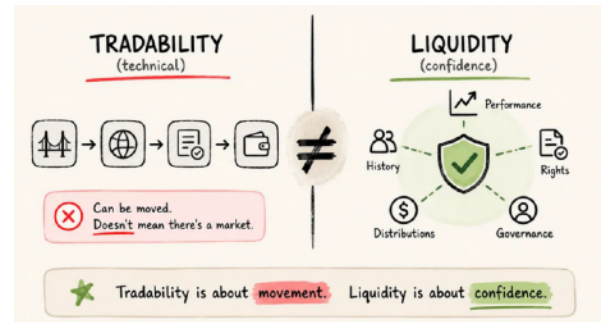
市場仍然過度重視流動性。

如果一個代幣能夠被轉移、橋接、上架或在技術上實現跨系統可用，這便被視為流動性方面的進展，但實際上這只是可交易性的進展，兩者並非同一概念。

可交易性是一種技術條件，而流動性是一種信心條件。目前大多數基礎設施的建設都是為了解決前者，並假設後者會隨之而來。

在二級市場中，買家在檢視代幣化資產時，並非僅僅詢問代幣是否可以接收和持有，他們還想了解該資產的過往表現、價值流轉、決策過程、權利是否清晰、分配是否可靠，以及在不完全依賴賣方的情況下，整個體系是否仍然合理。

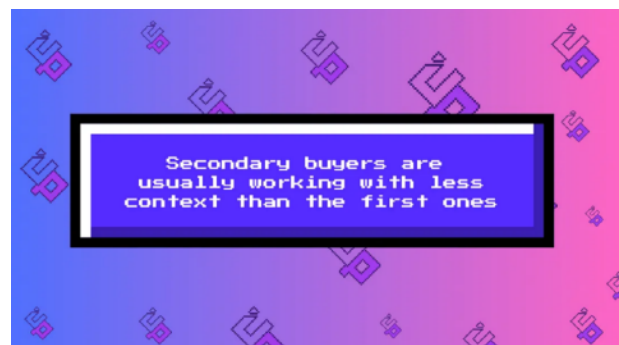
這與可轉移性截然不同，也正是它真正決定了一個市場是否真實可信。



這就是為什麼許多代幣化資產仍然缺乏真正的流動性：雖然轉移層得到了顯著改善，但信任層仍然薄弱。如果每個新買家都必須從頭開始重建整個交易流程，那麼市場就會一直很狹窄。或許會有一些知情的持有者，以及少數參與者之間偶爾的交易，但這並非一個真正具有深度的二級市場。

大多數企業主都本能地理解這一點，所以產品不會因為可以發貨就更容易銷售，企業也不會因為法律文件齊全就更容易融資，因為在這兩種情況下，買家仍然需要有足夠的信心才能完成交易。

代幣化資產也是如此，轉移能力固然必要，但遠非充分條件。



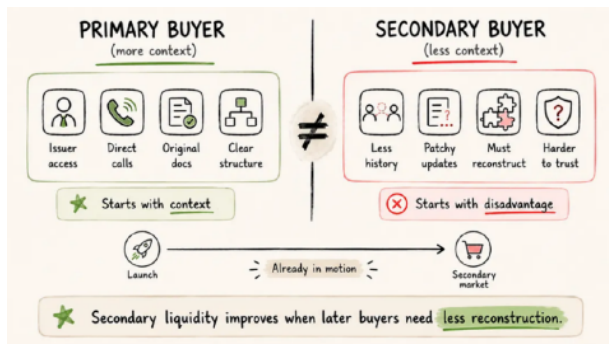
這正是流動性低於預期的最明顯原因之一。

首輪買家通常更了解發行方，可能更接近最初的融資階段，並且很可能擁有直接溝通、定製文件，以及對資產從一開始就有更清晰的了

解。但第二輪買家通常獲得的資源遠不及此，這會立即改變信任的經濟格局。

二級市場買家介入的是一個已經運作的項目，因此他們不僅需要了解資產本身，還需要了解自發行以來發生的一切，例如分紅是否持續到位、公司治理是否穩定、資產表現是否符合預期，以及是否存在重大變化或跡象表明隨著時間的推移，整個項目變得更加難以預測。

如果這些記錄不佳，二級市場的需求也會隨之減弱。



這就是為什麼關於代幣化創造流動性的舊觀念總是顯得過於寬泛的原因之一。代幣化創造了轉移的可能性，但只有當後續買家能夠以比傳統結構中更少的資訊劣勢進入市場時，二級市場的流動性才能真正實現。如果他們仍然需要進行大量的重構，那麼資產在技術上仍然可以交易，但在商業上卻顯得笨重。

而這正是 Uptick 的 RWA 2.0 基礎設施比該領域大多數現有方案更具說服力的地方。第一代代幣化資產忽略了來源和過往業績，導致代幣在技術上可以運行，但由於投資者無法獨立驗證其表現，因此無法吸引足夠的二級市場深度。

Uptick 的方法將鏈上歷史記錄視為資產價值的核心組成部分，而非其副產品，它處理持續的防篡改業績記錄、可移植的合規憑證（減少了重建驗證上下文的需求）、自動化的鏈上分發記錄以及透明的治理路徑。每個週期都會增加該記錄，而這種累積使得每個後續買家評估該資產的成本更低，因為建立信心所需的更多資訊已經附加到資產上，而不是需要從頭開始重建。

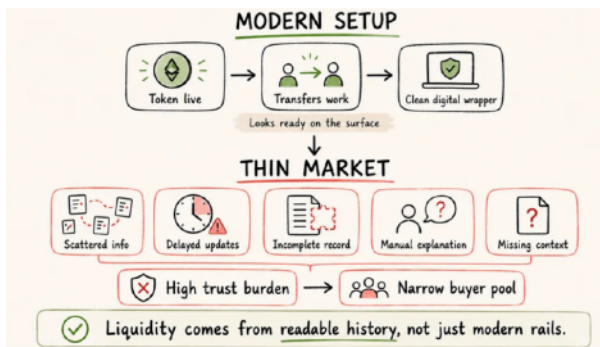


即使基礎設施看起來很現代化，市場也會開始顯得疲軟。

後續買家不應該需要比資產本身的記錄更信任發行方的陳述，而這正是大多數代幣化資產尚未達到的境界。代幣可能已經上線，轉帳邏輯可能運作正常，資產可能以看似清晰的數位形式存在，但如果相關資訊脫節、延遲、不完整，或過於依賴人工解釋，買家仍然被要求給予大多數人不會給予的信任。

這種情況以常見的方式出現：信任分配是否如描述的那樣進行，營運記錄是否完整，業績更新是否反映了全貌，治理是否健全，是否存在任何重要的背景資訊缺失，以及即使報告沒有明確顯示，資產的結構是否仍然健康。這些都是買家必須自行彌補的差距，當這些差距累積到一定程度時，後續買家就會開始退縮，這並

非總是因為資產本身脆弱，而是因為相對於進入市場的收益而言，資訊負擔過重。



如果市場要求買家進行過多的解讀，那麼該資產就會顯得不像是一種市場工具，而更像是一種附帶代幣的私人協議。流動性強的市場並不會消除信任，而是減少盲目信任的必要性。它透過透明度、持續性和足夠清晰易懂的營運歷史來實現這一點，使後來的參與者能夠在不被迫處於高度不對稱地位的情況下加入。

一旦信任成本居高不下，無論人們多麼頻繁地提及流動性，市場都將保持狹窄的格局。

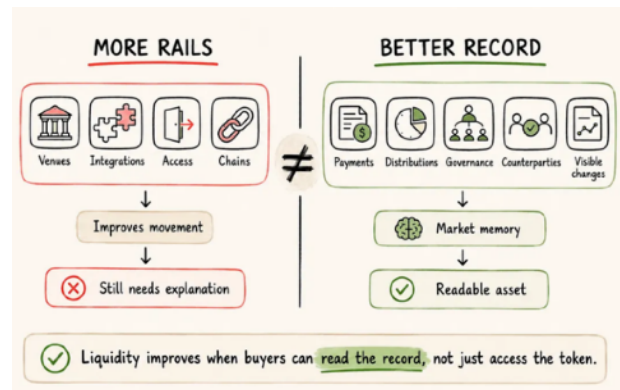


人們很容易誤以為市場主要需要更多交易場所、更多整合、更多接入點或更多交易鏈。

有時確實如此，但更多時候，它需要的是一些不那麼引人注目的東西，例如更完善的記錄。後來的買家想知道的是資產的過往表現，而不僅僅是它的存在。支付是否穩定，分配是否按

時到賬，交易對手是否保持穩定，治理決策是否透明，以及資產的管理方式是否能夠建立而非削弱信任。如果出現問題，是否顯而易見？如果預期發生變化，是否被清楚地記錄下來？如果資產在不同系統間轉移，其歷史記錄是否也隨之轉移，並且仍然清晰易懂？這才是二級市場賴以生存的基礎。

如果沒有這一層，買家仍然過於依賴包裝，他們閱讀的不是資產本身，而是某人對資產的當前解釋，這要薄弱得多。



正是在這裡，更強大的RWA基礎設施比代幣化的基本概念更具吸引力。代幣本身並不能創造市場記憶，而市場記憶來自足夠清晰、持久且連貫的運行軌跡，從而減少每次新買家出現時所需的重新解釋。

基於同樣的原因，Uptick更廣泛的技術棧也變得更合理。

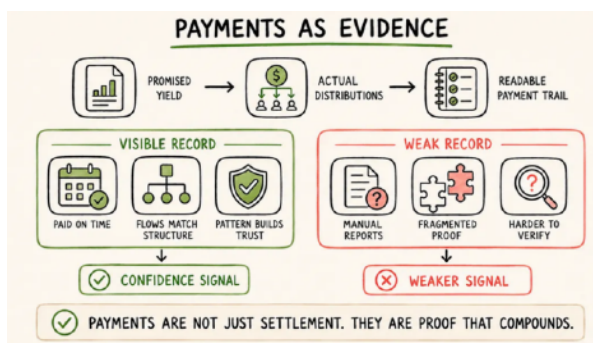
當擁有去中心化資料服務、全通路支付、治理記錄、DID關聯的存取邏輯和跨鏈轉移時，它們的重要性僅在於能夠幫助維持資產在時間和環境中流通時的可讀性。如果這種可讀性仍然薄弱，即使轉移層有所改進，市場仍然會感覺流動性不足；而如果可讀性得到改善，資產就會變得不那麼依賴發行方，而更易於被市場理

解，這比僅僅說資產現在可以交易更有說服力，更能提升流動性。



二級市場信心很大程度上是建立在支付之上。

市場仍然傾向於將支付視為行政層面的考量，而非證據，這導致許多價值被忽略。對於後期入場的買家而言，支付歷史是最清晰的信號之一。投資者是否收到了應得的款項，分配是否順利到賬，資金流動是否符合預期，資產是否持續履行其結構所承諾的職責。這些問題至關重要，因為它們能將許多模糊不清的資訊轉化為具體事實。



承諾的利益是一回事，而清晰可見的分配記錄則是另一回事，因為後者在二級市場中發揮更大的作用，它將單一的承諾轉化為一種模式。預期收益很容易呈現，而清晰可辨的支付記錄則更難偽造，正是這種不對稱性使得它對那些最初並未參與的買家來說更為重要。

代幣化資產之所以至今仍面臨困境，正是因為支付邏輯與資產可讀的歷史記錄之間缺乏緊密的連結。如果支付已經發生，但記錄仍然零散、延遲或依賴單獨的人工報告，市場就無法有效地將其用作信任訊號。價值依然存在，但證據卻遠不及應有的強度。

支付不僅僅是營運產出，它們是資產記錄的一部分。一旦該記錄變得更加清晰和持久，市場就能擁有更強大的依據。這對於後續融資、後續買家以及未來的信心都至關重要。它不僅僅關乎結算，更是能夠產生複利效應的證明，而這種證明的價值遠超市場目前的認知。

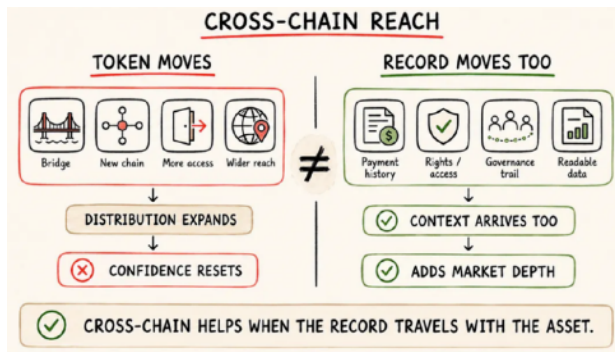


市場喜歡談論跨鏈訪問，彷彿更廣泛的覆蓋範圍就能自動提升流動性。

有時確實如此，但通常只是把問題轉移到了別處。如果資產可以轉移到另一個生態系統，但另一端的買家仍然需要從頭開始重建信心，那麼這種額外的覆蓋範圍所帶來的效果遠不如人們預期。代幣轉移了，但市場信心卻沒有，而市場一直低估了這種差異。企業主看到的是更廣泛的分銷管道，而買家看到的仍然是需要大量重建的資產，市場在技術上擴大了規模，但實際上深度並沒有提升。

更穩健的模式是記錄隨資產轉移。

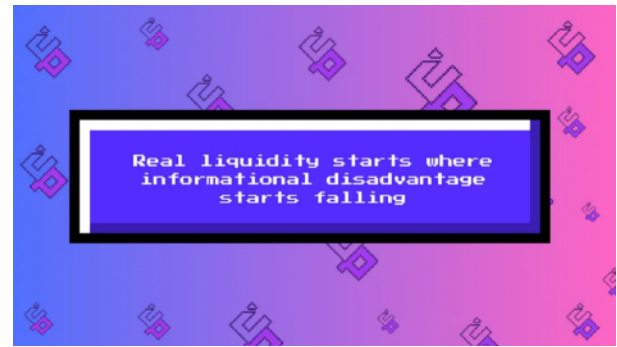
後來的買家，即使在新的市場或環境中，也應該能夠理解他們購買的是什麼，而不僅僅是看到一個可轉讓的所有權標記。這意味著在最關鍵的地方，相關的支付歷史、權益邏輯、治理路徑和身分關聯的資格資訊都應該被保留下來。這些細節使得資產更容易評估，而不僅僅是更容易在其他地方上架。



Uptick 的跨鏈架構比標準的多鏈定位更具針對性。UCB 和 IBC 負責資產遷移，但真正具有商業意義的是，去中心化資料服務、DID 關聯的存取邏輯和支付記錄能否在另一端仍然有效的形式隨資產遷移。

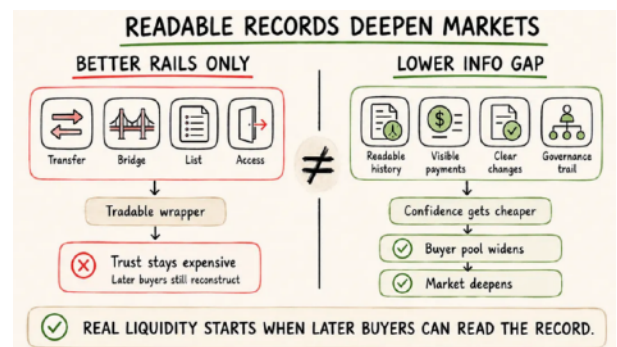
正是這些要素使得 Uptick 的路線圖比標準的跨鏈定位更具吸引力，因為真正的問題在於，一種源自某一環境的資產能否在不破壞其可讀性運行歷史的情況下，遷移到新的環境中。

如果可以，那麼資產到達的每一個新環境都會增加市場深度，而不是需要從零開始重建信心。這正是跨鏈從單純的分送手段轉變為市場強化層的原因所在。



其邏輯相當簡單：資產資訊越清晰易懂，建立信任的成本就越低；信任成本越低，買家群體就越大。這才是市場深化的關鍵所在——並非完美無缺，也並非立竿見影，而是從結構層面逐步實現。

這就是為什麼即便基礎設施不斷完善，許多代幣化資產仍然缺乏流動性的原因。後續買家的資訊劣勢依然過大，市場仍需要過多的盲目信任、過多的資訊重構，以及過多的對現有資訊控制者的依賴。而僅僅增加轉帳基礎設施並不能解決這些問題。



二級市場的問題之所以重要，是因為它迫使整個行業不再只關注唱片的包裝，而是開始評判其本身的價值；它也迫使市場思考，隨著時間的推移，這種資產是否變得更容易理解，或者是否仍然需要過多的解釋才能維持更廣泛的參與。

這比「它是否可交易」這個問題更有意義，因為真正的流動性來自於後來的買家不再覺得自己對資產的真相一無所知。




這與該類別中大多數資產所追求的基礎設施目標截然不同，但卻是正確的方向。

大多數代幣化資產仍然缺乏流動性，原因很簡單，並非是交易層的問題（交易層已經得到了顯著改善）。問題在於，市場信心並未跟上可轉移性的腳步。資產可以流通，但如果歷史記錄零散、支付難以解讀、治理不透明，並且資產仍然更多地依賴發行方的解釋而非市場可讀的證據，那麼後來的買家就無法真正放心地入場，市場規模也會低於預期。

二級市場並非僅僅建立在可交易性之上。它們也建立在清晰的歷史、可見的營運行為以及後來買家較低的信心成本之上。這比目前大多數代幣化資產所能達到的標準要高得多，而這才是真正決定市場深度是深化還是僅僅是表面深化的關鍵。

流動性問題始終是資訊問題，而非基礎設施問題，而代幣化資產領域卻將大部分精力都浪費在了錯誤的層面上。Uptick 認為，最終能夠形成真正二級市場深度的資產，將是那些記錄隨著時間推移清晰積累的資產，每個週期都為下一個買家提供可讀信息，而不是增加他們需要重建的信息，並且底層基礎設施完善，無需發行人手動維護。



 hello@uptickproject.com

 [@Uptickproject](https://twitter.com/Uptickproject)

 [@Uptickproject](https://t.me/Uptickproject)

 [Uptick Network](https://discord.com/invite/UptickNetwork)

 [Uptick Network](https://www.youtube.com/channel/UCUptickNetwork)